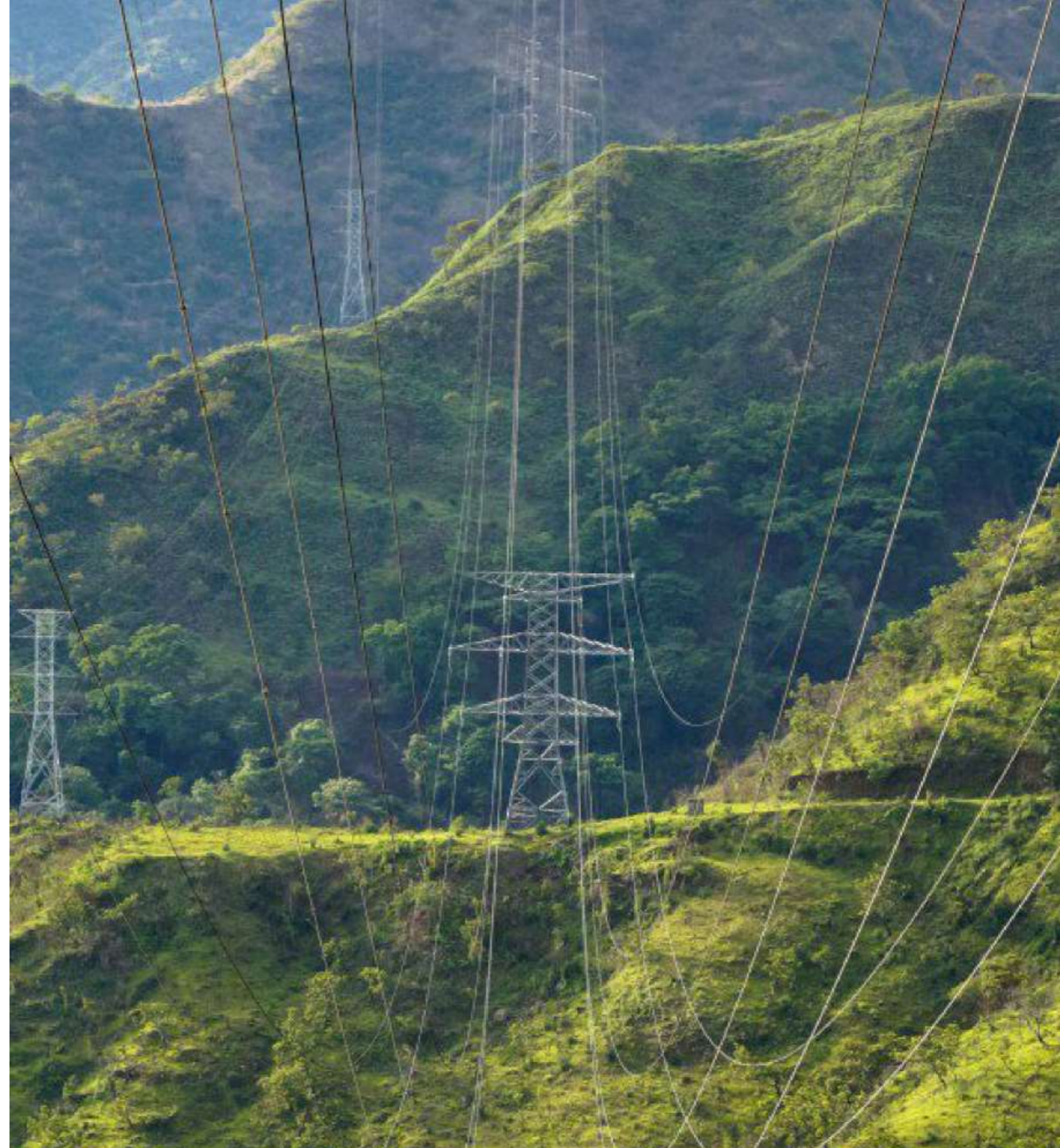


Eksperska Rada  
ds. Bezpieczeństwa Energetycznego  
i Klimatu

Stanowisko Rady BEiK

**ws. uzupełnienia prognoz dla sektora  
elektroenergetycznego  
w Polityce Energetycznej Polski do 2040 r.**

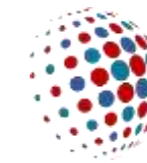




# Dobry punkt startowy do dalszych prac nad aktualizacją PEP 2040

## - urealnienie prognoz

- **Wzrost ambicji** w zakresie udziału OZE w produkcji energii elektrycznej w 2030: **47%** vs. 32% w aktualnym PEP 2040.
- **Cieszy istotne zwiększenie potencjału offshore** z 11 GW do 18 GW do 2040 r. i **fotowoltaiki** z 27 GW do 45 GW do 2040 r.
- **Adekwatny kierunek** odpowiedzi na konieczność przyspieszenia odejścia od paliw kopalnych w związku z rosyjską wojną w Ukrainie.
- **Ambitne założenia** w zakresie rozwoju sieci, elektromobilności czy pomp ciepła.
- **Dobra baza** do aktualizacji KPEiK oraz opracowania Strategii Długoterminowej -> PEP2040, KPEiK oraz Strategia muszą być ze sobą spójne i komplementarne.



Eksperska Rada  
ds. Bezpieczeństwa Energetycznego  
i Klimatu

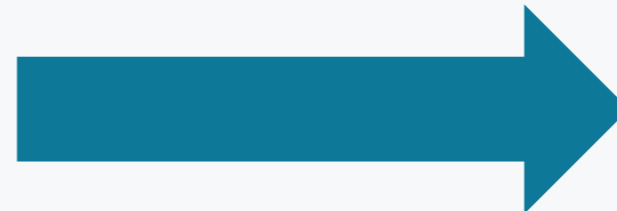


# Ograniczanie produkcji z farm wiatrowych na lądzie i fotowoltaiki



Ekspertka Rada  
ds. Bezpieczeństwa Energetycznego  
i Klimatu

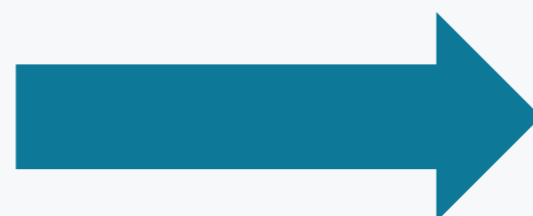
- Niezrozumiała stagnacja w produkcji energii elektrycznej z onshore – 34 TWh w 2030 i podobnie w 2040 r. oraz fotowoltaiki – 29 TWh w 2035 i podobnie w 2040 r. – pomimo prognozowanego istotnego wzrostu mocy zainstalowanej w obu technologiach.
- Uwzględnienie potencjału rozwoju morskich farm wiatrowych do 18 GW w 2040 – nadal zbyt mało w stosunku do potrzeb.



- „Ręczne” przygotowywanie miejsca w KSE pod bloki jądrowe planowane na lata 30te?
- Brak wystarczającej elastyczności systemu? => interkonektory, magazyny, aktywizacja strony popytowej, także w gospodarstwach domowych (pompy ciepła, magazyny ciepła, samochody elektryczne).

# Nierealistyczne założenia cenowe w zakresie rentowności energetyki węglowej w porównaniu z energetyką gazową

- Zrozumiały jest kierunek przejściowego utrzymania energetyki węglowej – aby uniknąć zbyt intensywnego rozwoju energetyki opartej o gaz, jednakże:
- Prognozy cen na 2030:  
niskie ceny węgla: 15 PLN/GJ  
wysokie ceny gazu: 50 EUR/MWh  
niskie ceny uprawnień CO<sub>2</sub>: 80 EUR/t  
(prognozy analityków 150-200 EUR/t)
- Niepewna modernizacja bloków 200 MW  
– czy NABE przeprowadzi te inwestycje?
- Efekt: prognozowana w 2030 produkcja energii elektrycznej z jednostek węglowych – łącznie **69 TWh w elektrowniach i ciepłowniach** – wydaje się być zawyżona kosztem niskiej produkcji z gazu (29 TWh - pomimo 13 GW mocy).



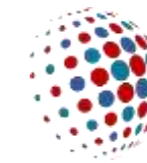
Urentownienie na siłę energetyki węglowej względem gazowej?





# Duży optymizm w kwestii kosztów i tempa rozwoju energetyki jądrowej, w tym SMR

- Projekt zakłada:
  - Duże bloki jądrowe: oddanie do eksploatacji pierwszego bloku w 2033 r., i kolejnych do 2040 – łącznie **7,8 GW, prawie 25%** całkowitej produkcji energii elektrycznej w Polsce,
  - SMR: pierwsze reaktory w 2030 r., do 2040 r., łączna moc **2 GW**.
- To zbyt duży optymizm, biorąc pod uwagę:
  - tempo i koszty realizacji ostatnich projektów jądrowych w Europie oraz stopień zaawansowania inwestycji w Polsce,
  - brak komercyjnej dostępności technologii SMR.



Ekspertcka Rada  
ds. Bezpieczeństwa Energetycznego  
i Klimatu



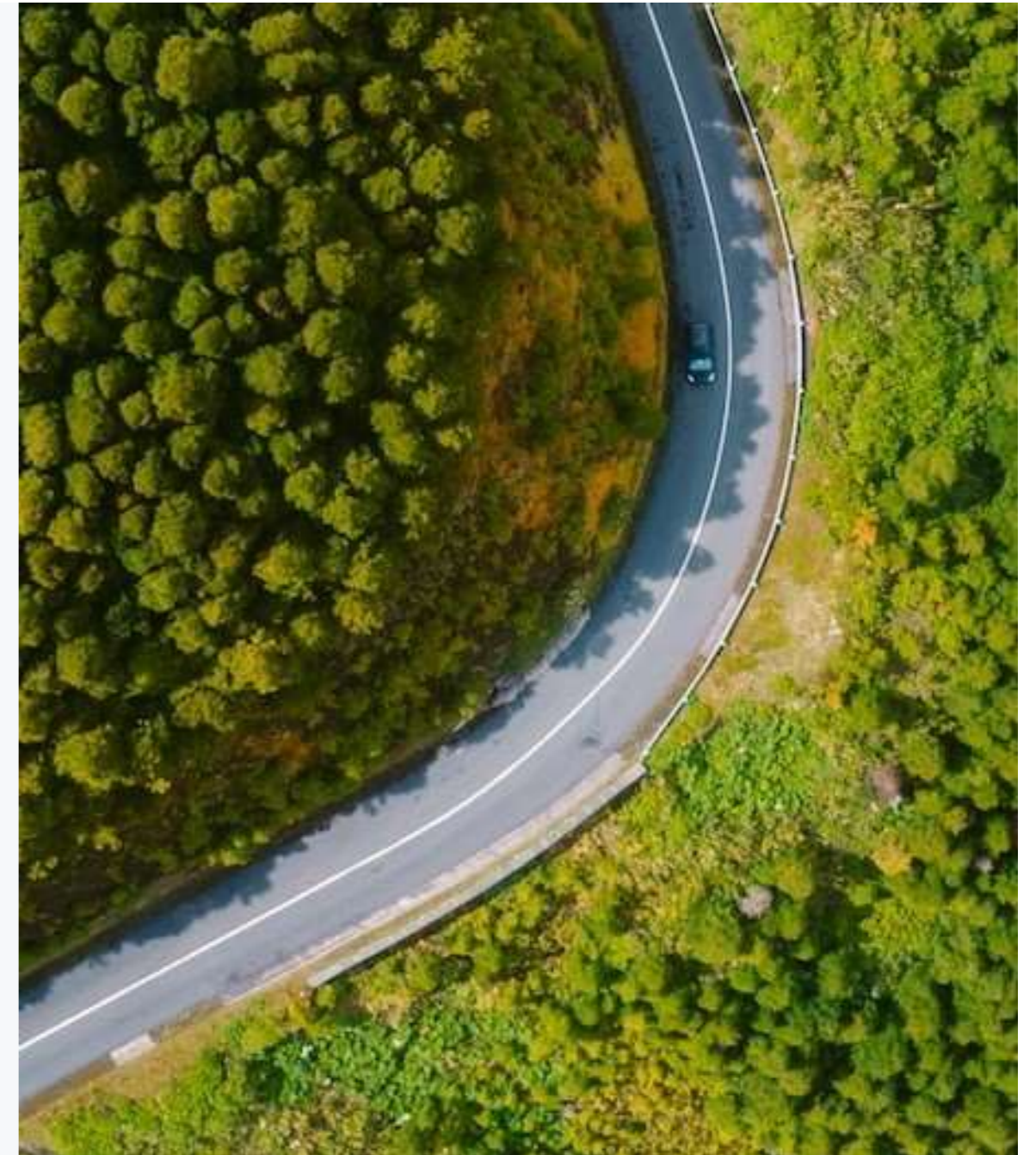


# Czego brakuje w projekcie? Najważniejsze zagadnienia



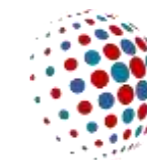
Ekspertka Rada  
ds. Bezpieczeństwa Energetycznego  
i Klimatu

- Zachowawcze założenia dotyczące tempa rozwoju magazynów energii.
- Pominięcie roli elastyczności strony popytowej – DSF.
- Pominięcie roli gazów odnawialnych w transformacji energetycznej.
- Pominięcie kwestii wymiany transgranicznej energii elektrycznej.
- Brak analizy alternatywnych scenariuszy rozwoju ciepłownictwa.
- Priorytet dla rozwoju sieci elektroenergetycznych wskazany wyłącznie hasłowo – bez szczegółowych celów oraz harmonogramu.
- Brak uwzględnienia nowych ścieżek cen energii elektrycznej i ciepła w Polsce w średnim i długim terminie.



- Projekt aktualizacji analiz prognostycznych dla sektora elektroenergetycznego zawiera **znaczne przyspieszenie transformacji energetycznej w kierunku niskoemisyjnym** w stosunku do obecnego PEP 2040
- **Dobry punkt startowy dla dalszych prac** nad aktualizacją PEP, jednakże:
  - Projekt wydaje się być pisany pod tezy o istotnej roli energetyki węglowej w średnim terminie i bardzo szybkim rozwoju technologii jądrowych w Polsce,
  - Projekt nie uwzględnia w sposób adekwatny kluczowych technologii dla transformacji, priorytetowych w polityce klimatyczno-energetycznej UE: magazynów energii, elastyczności strony popytowej czy rozwoju gazów odnawialnych.
- Poza szybkim przyjęciem aktualizacji PEP 2040 **niezbędne pilne działania do podjęcia** przed wyborami parlamentarnymi:
  - Przyjęcie nowelizacji ustawy OZE transponującej dyrektywę RED II
  - Przyjęcie nowelizacji ustawy Prawo Energetyczne
  - Ustanowienie Funduszu Transformacji Energetycznej
  - Przyspieszenie kluczowych ustaleń ws. utworzenia NABE
  - Podjęcie działań w zakresie rozwoju DSR i magazynów energii

W szczególności istotne jest szybkie i konsekwentne wdrażanie OZE, gdyż **w przypadku odbiorców przemysłowych coraz większą rolę zaczyna odgrywać emisyjność zużywanej energii**. Z punktu widzenia nowoczesnej gospodarki zapewnienie dostępu do energii o zerowym bądź minimalnym śladzie węglowym staje się dla przedsiębiorstw wyznacznikiem konkurencyjności, przyciągania nowych inwestycji i utrzymania w istniejących łańcuchach dostaw.



Eksperska Rada  
ds. Bezpieczeństwa Energetycznego  
i Klimatu

**Pełne stanowisko  
Eksperskiej Rady ds. Bezpieczeństwa Energetycznego i Klimatu  
jest dostępne na stronie**

**[rada-energetyczna.pl](http://rada-energetyczna.pl)**